Ministerstwo Rolnictwa
i Rozwoju Wsi

Departament Płatności Bezpośrednich

Warszawa, 02 sierpnia 2023 r.
znak sprawy: $znak sprawy
sprawę prowadzi: Ewa Szymborska
telefon: 22 623 12 34
e-mail: sekretariat.dpb@minrol.gov.pl

Pani
Jolanta Dobiesz
Dyrektor
Departamentu Płatności Bezpośrednich
ARiMR

Dotyczy: ekoschematu Biologiczna ochrona upraw, zaprawy i inne.

Szanowna Pani Dyrektor,

odpowiadając na pytania dotyczące zasad wdrażania ekoschematu Biologiczna ochrona upraw, w szczególności płatności za stosowanie mikrobiologicznych zapraw nasiennych, desykantów oraz roku w którym należy się płatność za ekoschemat, Departament Płatności Bezpośrednich przekazuje następujące informacje.

1) ***Nasiona rzepaku ozimego zaprawiane są różnym zaprawami nasiennymi. Jedną z zapraw stosowanych w zaprawianiu rzepaku jest preparat biologiczny Integral Pro. Preparat wpisany jest na listę zamieszczoną na stronie MRiRW https://www.gov.pl/web/rolnictwo/rejestr-rodkow-ochrony-roslin jako środek mikrobiologiczny.***

Preparat Integral Pro sprzedawany jest podmiotom zajmującym się profesjonalnym zaprawianiem rzepaków. Sprzedawany jest w dużych opakowaniach (20 litrów). Dawka na tonę nasion wynosi 1,6 litra. Całe opakowanie starczy na 12,5 tony nasion rzepaku czyli około 1200 jednostek siewnych, co daje 3600 ha obsianych takimi nasionami.

Nie jest możliwe, aby rolnik indywidualny kupił i sam zużył takie ilości preparatu i rzepaku na własne potrzeby.

Prosimy o informację, czy rolnik kupując nasiona siewne rzepaku zaprawione preparatem biologicznym Integral Pro i posiadający fakturę zakupu, na której widnieje nazwa tej zaprawy, może ubiegać się o płatność z ekoschematów (biologiczna ochrona upraw).

Jak Państwo zapatrujecie się na przedstawione w załączeniu pytanie? Na ile literalnie należy traktować zapis z rozporządzenia, że rolnik posiada imienny dokument zakupu/nabycia środka ochrony roślin?

Sam zabieg ostatecznie pasuje, ponieważ mówimy o zastosowaniu co najmniej jednego zabiegu ochrony upraw.

Za chwilę pewnie pojawi się też pytanie co jak firma świadcząca usługi rolnicze wykonała oprysk środkiem mikrobiologicznym i rolnik ma na to fakturę? Potencjalna aprobata wiąże się z tym, nie będziemy wiedzieć czy czasami z jednego litra zakupionego środka prze firmę nie „opryskano" całej gminy...

Zgodnie z:

- ✓ § 14 ust. 2 rozporządzenia ws. ekoschematów (1), płatności do biologicznej ochrony upraw są przyznawane, jeżeli rolnik złoży kierownikowi biura powiatowego Agencji imienny dokument potwierdzający zakup środka ochrony roślin, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy, albo inny imienny dokument potwierdzający jego nabycie, w których wskazano jaki środek ochrony roślin został nabyty oraz jego ilość;
- ✓ art. 34 ust. 1 ustawy o Planie Strategicznym dla WPR (2) „płatności do biologicznej ochrony upraw są przyznawane do powierzchni gruntów [...] posiadanych przez rolnika, na których ten rolnik przeprowadził, w celu eliminacji danego agrofaga, zabieg ochrony upraw wyłącznie przy użyciu środka ochrony roślin zawierającego mikroorganizmy jako substancje czynne dopuszczonego do obrotu na podstawie wydanego przez ministra właściwego do spraw rolnictwa zezwolenia [...], lub pozwolenia na handel równoległy [...], zgodnie z zawartymi w etykiecie wymaganiami [...]".

Odpowiadając na pytanie jak należy rozumieć obowiązek posiadania przez rolnika imiennego dokumentu zakupu/nabycia środka ochrony roślin, należałoby przede wszystkim zwrócić uwagę na cel ekoschematu, którym jest ograniczenie stosowania chemicznych środków ochrony roślin, co ma mieć pozytywny wpływ na ochronę różnorodności biologicznej i ma zmniejszyć depozycję chemicznych środków ochrony roślin do środowiska.

Biorąc pod uwagę zarówno ww. przepisy, jak i cel ekschematu, przez zabieg ochrony upraw należy rozumieć wszelkie zabiegi zmierzające do ochrony roślin, w tym w szczególności zastosowanie środka ochrony roślin (np. zaprawianie nasion), a także wysianie/wysadzenie zaprawionego materiału siewnego na danej powierzchni gruntów rolnych.

Odpowiadając na pytanie, DPB potwierdza, że rolnik kupując nasiona siewne rzepaku zaprawione preparatem biologicznym InteralPro i posiadający fakturę zakupu, na której widnieje nazwa tej zaprawy, może ubiegać się o płatność do biologicznej ochrony upraw.

Imienny dokument zakupu/nabycia środka ochrony roślin, również w formie wpisu nazwy takiego środka – zaprawy, na fakturze poświadczającej zakup np. nasion rzepaku, bądź w formie dokumentu poświadczającego wykonanie zabiegu ochrony upraw na określonej powierzchni, jest niezbędny dla celów weryfikacji zasadności udzielenia płatności. Środek ochrony roślin musi posiadać substancje czynne dopuszczone do obrotu na podstawie wydanego przez Ministra Rolnictwa zezwolenia dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin.
W przypadku braku ilości takiej zaprawy na fakturze, do weryfikacji wielkości powierzchni na jakiej taki zabieg będzie wykonany może służyć ilość nasion np. rzepaku. Dane dotyczące powierzchni wykonania zabiegu podane przez rolnika w rejestrze mogą być zweryfikowane w oparciu o wielkość powierzchni zasiewu wynikającą z norm wysiewu danej rośliny.

2. Przy biologicznej ochronie upraw pytają rolnicy czy jak zastosuje chemiczny desykant np. w uprawie rzepaku to czy to powoduje dyskwalifikacje z praktyki? Moim zdaniem tak i warto zająć stanowisko w tym zakresie, ponieważ 95% upraw jest prowadzonych w ten sposób. Piszę też o tym w kontekście zaprawiania nasion środkami biologicznymi

(zwłaszcza jest głośno w przypadku rzepaku). O ile zgadzam się, że na start można to kwalifikować, tak potem należy również przestrzegać zasady najpierw biologiczny a w przypadku braku skutku dopiero chemiczny.

Odpowiadając na pytanie ws. możliwości uzyskania płatności do biologicznej ochrony upraw ze względu na zastosowanie w uprawie rzepaku biologicznej zaprawy i następnie chemicznego desykantu, DPB przedstawia swoje stanowisko w tej sprawie.

Płatności do biologicznej ochrony upraw, zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o Planie Strategicznym dla WPR przysługują do powierzchni gruntów posiadanych przez rolnika, na których ten rolnik przeprowadził, w celu eliminacji danego agrofaga, zabieg ochrony upraw wyłącznie przy użyciu środka ochrony roślin zawierającego mikroorganizmy jako substancje czynne dopuszczonego do obrotu na podstawie wydanego przez ministra właściwego do spraw rolnictwa odpowiedniego zezwolenia.

Jedynie w przypadku, gdy eliminacja danego agrofaga za pomocą środka biologicznej ochrony okaże się nieskuteczna, to zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy o Planie Strategicznym dla WPR, dopuszcza się przeprowadzenie zabiegu chemicznym środkiem ochrony roślin.

Zasadniczo, rolnik korzystający ze wsparcia w ramach ekoschematu „Biologiczna ochrona upraw", w celu eliminacji danego agrofaga, musi przeprowadzić w pierwszej kolejności zabieg lub zabiegi zgodnie z wymaganiami zawartymi na etykiecie wyłącznie przy użyciu środka zawierającego mikroorganizmy wskazane dla danej uprawy. Środek ochrony roślin musi posiadać substancje czynne dopuszczone do obrotu na podstawie wydanego przez Ministra Rolnictwa zezwolenia dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin. Wykaz środków ochrony roślin, w skład których wchodzą mikroorganizmy, dostępny jest w rejestrze środków ochrony roślin opublikowanym na stronie internetowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) pod adresem: https://www.gov.pl/web/rolnictwo/rejestr-rodkow-ochrony-roslin . Lista zarejestrowanych środków ochrony roślin jest stale aktualizowana. Publikowanie informacji o środkach ochrony roślin w rejestrze następuje nie później niż 3 miesiące od dnia uprawomocnienia się zezwolenia lub jego zmiany.

Dodać należy, że w sytuacji zastosowania jednocześnie biologicznego i chemicznego środka ochrony roślin działającego np. na innego agrofaga (np. jeden środek jest fungicydem a drugi insektycydem lub herbicydem) i przy zastosowaniu wyłącznie środka biologicznego w sposób zgodny z etykietą na danego agrofaga, DPB nie widzi przeciwwskazań do przyznania płatności w ramach ww. ekoschematu.

Jeśli chodzi o desykanty, należy zauważyć, że stosuje się je niezależnie od stosowanych wcześniej zabiegów biologicznych, czy chemicznych. Desykanty są grupą związków chemicznych używanych w rolnictwie w celu wywołania obumierania i zasychania zielonych części roślin, natomiast biologiczne zabiegi ochrony upraw stosuje się w celu eliminacji danego agrofaga. W związku z tym, zdaniem DPB, płatności do biologicznej ochrony upraw nie mają związku ze stosowaniem desykantów.

W którym roku, 23 czy 24, powinien zostać uwzględniony ekoschemat biologiczna ochrona upraw w przypadku gdy na jesieni 2023 r. będą wysiewane rośliny ozime stanowiące w roku 2024 plon główny z zastosowaniem nasion zaprawianych biologicznym środkiem ochrony?

Zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia ws. ekoschematów, rolnik może uzyskać płatność do biologicznej ochrony upraw, jeżeli w terminie do dnia 31 sierpnia (30 września zgodnie z nowelizacją rozporządzenia) roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie płatności złoży do kierownika biura powiatowego ARiMR imienny dokument potwierdzający zakup środka ochrony roślin, albo inny imienny dokument potwierdzający jego nabycie.

Oznacza to, że zarówno jeżeli rolnik zadeklaruje ekoschemat Biologiczna ochrona upraw:

- we wniosku na 2024 r. na powierzchni uprawy rzepaku wysianego jesienią w 2023 r. z użyciem biologicznej zaprawy i złoży do kierownika biura powiatowego w terminie do dnia 31 sierpnia 2024 r. (nowelizacja rozporządzenia zakłada wydłużenie terminu do 30 września) stosowny dokument potwierdzający zakup tego środka, to należy stwierdzić, że zgodnie z przepisami nie ma przeciwwskazań do uzyskania przez tego rolnika płatności do biologicznej ochrony upraw w 2024 r.,

- jak i we wniosku na 2023 r. na powierzchni uprawy rzepaku wysianego jesienią w 2023 r. i złoży do kierownika biura powiatowego w terminie do dnia 31 sierpnia (zgodnie z nowelizacją rozporządzenia – do 30 września) 2023 r. stosowny dokument potwierdzający zakup tego środka, to należy stwierdzić, że zgodnie z przepisami, nie ma przeciwwskazań do uzyskania przez tego rolnika płatności do biologicznej ochrony upraw w 2023 r.

Jednocześnie, na tę samą powierzchnię w danym roku rolnik nie może wnioskować o płatności do biologicznej ochrony upraw z racji wykonania na tej powierzchni kolejnych zabiegów ochrony upraw.

Z wyrazami szacunku

Joanna Czapla
dyrektor
Departamentu Płatności
Bezpośrednich
/podpisano elektronicznie/

Podstawa prawna:

(1) rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2023 r. w sprawie szczegółowych warunków i szczegółowego trybu przyznawania i wypłaty płatności w ramach schematów na rzecz klimatu i środowiska w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 (Dz. U. poz. 493),
(2) ustawa z dnia 8 lutego 2023 r. o Planie Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 (Dz. U. nr 412).

KIR Szafir

elektronicznypodpis.pl

Raport z weryfikacji podpisu

INFORMACJE O DOKUMENCIE:	
Nazwa pliku	DPB do ARiMR ws. biologicznej ochrony upraw.pdf
Liczba podpisów	1
Data weryfikacji podpisów	2023-08-03 08:35:32

SZCZEGÓŁY WERYFIKACJI:

Podpis: 1 - Pozytywny	
Rodzaj certyfikatu	Kwalifikowany
Format podpisu	PAdES-BES
Data złożenia podpisu	2023-08-02 12:47:03
Podpis zawiera znacznik czasu	Brak
Certyfikat podpisującego / składającego pieczęć	Nazwa powszechna: Joanna Czapla; MRiRW Nazwa organizacji: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kraj: PL Identyfikator organizacji: VATPL-5261281638
Numer seryjny certyfikatu	160729736842203699438784548081602359329
Wystawca certyfikatu	Nazwa powszechna: Certum QCA 2017 Nazwa organizacji: Asseco Data Systems S.A. Kraj: PL Identyfikator organizacji: VATPL-5170359458
Lista CRL wykorzystana do weryfikacji certyfikatu	97754 (2023-08-03T06:15:00Z)
Odpowiedź OCSP wykorzystana do weryfikacji certyfikatu	
Podpis zweryfikowano na dzień	2023-08-03 08:35:29 (Bieżący czas systemowy)
Status weryfikacji	**Pozytywny**
	Podpis został poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym
Uwagi	Weryfikowany podpis został uznany za kwalifikowany. Zgodnie z Art. 25. Punkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu.