KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH
Adres do korespondencji:
Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421
e-mail: sekretariat@krir.pl www.krir.pl

KRIR/AC/ 1001 /2026 Warszawa, 04.09.2026 r.

Pan Stefan Krajewski
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z 26 sierpnia 2026 r. znak DBD.fin.0210.7.2026, przy którym przekazano do konsultacji projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i szczegółowego trybu przyznawania i wypłaty pomocy finansowej w ramach narzędzi zarządzania ryzykiem w formie wkładów finansowych na rzecz składek w ramach systemów ubezpieczeń w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027, Zarząd Krajowej Rady Izb Rolniczych przedstawia następujące uwagi samorządu rolniczego do ww. projektu.

Co do zasady sama koncepcja doprecyzowania sposobu ustalania wartości produkcji zwierząt, w przypadku których produkcja odbywa się w kilku cyklach w ciągu roku wydaje się słuszna. Jednocześnie Zarząd KRIR zgłasz poniżej szczegółowe uwagi do projektu.

Przede wszystkim zwracamy uwagę na narastające obciążenia biurokratyczne. Projekt rozszerza zakres szczegółowych informacji, które rolnik musi wykazywać zarówno we wniosku o pomoc, jak i w dołączanej dokumentacji ubezpieczeniowej. Prowadzi to do powielania tych samych danych w kilku miejscach, co zwiększa ryzyko wystąpienia pomyłek i niezamierzonych rozbieżności. W związku z tym wnosimy o ograniczenie zakresu informacji wymaganych bezpośrednio od producentów rolnych oraz o wdrożenie automatycznej wymiany danych między systemami. Organ przyznający pomoc powinien samodzielnie pobierać dane dotyczące m.in. liczby zwierząt z bazy IRZ, zamiast ponownie obciążać rolnika obowiązkiem ich wykazywania.

Kluczowym problemem, który może się decydujący w praktyce dotyczący projektu jest sztywne podejście do deklarowania liczby cykli produkcyjnych. Ze względu na sytuację epizootyczną, dynamikę rynkową czy technologiczną, zaplanowana przed zawarciem umowy liczba cykli może ulec zmianie w trakcie roku z przyczyn niezależnych od rolnika. Przepisy muszą wprowadzać możliwość korekty i jednoznacznie chronić producenta przed negatywnymi konsekwencjami finansowymi takiej korekty. Zwykła zmiana organizacji

produkcji nie może prowadzić do kwestionowania wsparcia, żądania zwrotu środków czy obniżenia odszkodowania przez ubezpieczyciela.

Wprowadzenie mechanizmu wyliczania wartości produkcji na podstawie historycznych średnich cen skupu z ubiegłych lat w okresach rosnących cen zaniży realną, aktualną wartość ekonomiczną stada. W efekcie rolnik otrzyma zaniżone odszkodowanie, a ustalenie 20-procentowego progu odpowiedzialności będzie w innej wysokości, dlatego zasady tych wyliczeń muszą być w pełni akceptowalne dla obu stron i znane przed podpisaniem umowy.

Projektowane regulacje powinny także zagwarantować pełne prawo do poprawiania oczywistych pomyłek i uzupełniania dokumentacji przed zastosowaniem jakichkolwiek sankcji. Projekt nie określa jasnych konsekwencji finansowych w sytuacji, gdy faktyczna liczba zrealizowanych cykli produkcyjnych będzie różnić się od tej zadeklarowanej na polisie. Brak jednoznacznych przepisów stwarza ryzyko dowolnej interpretacji przez ubezpieczycieli oraz organy przyznające pomoc, co może być krzywdzące dla rolnika np. przy zmianie planów produkcyjnych. Ponadto rolnik nie powinien ponosić odpowiedzialności za uchybienia formalne lub błędy techniczne popełnione przez przedstawicieli zakładu ubezpieczeniowego przy sporządzaniu polisy. Przy 70% poziomie wsparcia odebranie prawa do dopłaty z przyczyn wyłącznie formalnych byłoby dla gospodarstw rażąco niesprawiedliwe i mające wpływ na utrzymanie płynności finansowej gospodarstwa.

Ponadto, wprowadzanie nowych przepisów na kilkanaście dni przed planowanym uruchomieniem naboru wniosków w sytuacji, gdy wielu z rolników podpisało umowy ubezpieczeniowe, budzi wątpliwości. Dodatkowo podział składki na część kwalifikującą się i niekwalifikującą się do pomocy oraz wyliczanie wartości produkcji na podstawie średnich cen historycznych – które w okresach podwyższonej inflacji mogą odbiegać od cen rynkowych – wymagają zmiany. Wnosimy o obniżenie progu odpowiedzialności za szkody w produkcji zwierzęcej z 20% do 10% oraz o podniesienie poziomu refundacji składki w sektorze zwierzęcym do 80%.

Niezależnie od powyższego, samorząd rolniczy podtrzymuje postulaty środowiska rolniczego mające na celu realne zwiększenie atrakcyjności systemu ubezpieczeń.

Przedstawiając powyższe,

Pozostaję z poważaniem

PREZES
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH
WIKTOR SZMULEWICZ