Prawo i Sprawiedliwość

Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość

Warszawa, dnia 17 czerwca 2026 r.

Grupa Posłów na Sejm RP
Klubu Parlamentarnego
Prawo i Sprawiedliwość

RPW/20817/2026 – 1P
EZD RP KS
(GMS – WSU)
Data rejestracji: 2026–06–17
Data wpływu: 2026–06–17

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. SPS-III.020.202.2026
Data wpływu 17. 06. 2026

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2022 r., poz. 990) niżej podpisani posłowie składają projekt ustawy:

- o wsparciu finansowym zakupu nawozów

Na podstawie art. 34 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy Panią Poseł Annę Gembicką.

Projekt

U S T A W A

z dnia …

o wsparciu finansowym zakupu nawozów

Art. 1. 1. Zwrot wydatków na zakup nawozów przysługuje producentowi rolnemu.

2. Za producenta rolnego uważa się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, będącą posiadaczem gospodarstwa rolnego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1344).

3. Zwrot wydatków na zakup nawozów wynosi 1000 zł do zakupionej tony nawozu.

4. Kwotę zwrotu wydatków na zakup nawozów ustala się z faktur VAT.

Art. 2. 1. Wójt, burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta, w drodze decyzji, zwrot wydatków na zakup nawozów.

2. Decyzję wydaje się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku.

Art. 3. 1. Wniosek o zwrot wydatków na zakup nawozów zawiera:

1) imię i nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres producenta rolnego;

2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) producenta rolnego;

3) numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL) albo numer dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość producenta rolnego oraz nazwę organu, który wydał dokument, w przypadku gdy producent rolny jest osobą fizyczną;

4) numer rachunku bankowego, w przypadku gdy zwrot wydatków na zakup nawozów nastąpi w formie przelewu;

5) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, w przypadku gdy producent rolny podlega wpisowi do tego rejestru.

2. Do wniosku o zwrot wydatków na zakup nawozów dołącza się faktury VAT albo ich kopie, stanowiące dowód zakupu nawozów w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku.

Art. 4. 1. Na realizację zadania, o którym mowa w art. 1, gmina otrzymuje dotację celową z budżetu państwa.

2. Środki na dotację, o której mowa w ust. 1, są wypłacane z budżetu państwa.

Art. 5. 1. Producent rolny, który pobrał nienależnie lub w nadmiernej wysokości zwrot wydatków na zakup nawozów, jest obowiązany do jego zwrotu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

2. Do należności wraz z odsetkami od zaległości z tytułu pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości zwrotu wydatków na zakup nawozów stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.).

Art. 6. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Rolnictwo to strategiczny fundament gospodarki państwa pełniący funkcję stabilizatora całego systemu ekonomicznego i społecznego. Wsparcie finansowe rolnictwa jest strategicznym interesem państwa, dążącym do zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego. Państwo musi dbać o to, aby w sytuacjach kryzysowych, a taką bez wątpienia jest konflikt na Bliskim Wschodzie, kraj był samowystarczalny żywnościowo.

Projekt ustawy wprowadza zwrot wydatków na zakup nawozów dla producentów rolnych. Proponowana regulacja zakłada dopłatę w wysokości 1000 zł do zakupionej tony nawozu. Proponowane zmiany przyczynią się do obniżenia cen żywności co bezpośrednio wpłynie na stan finansów konsumentów. To adekwatna odpowiedź na rosnące ceny żywności Stabilizacja kosztów produkcji na etapie gospodarstwa rolnego spowalnia inflację podstawowych produktów spożywczych oraz zabezpiecza stały poziom zbiorów eliminując ryzyko niedoborów żywności na rynku. Dopłaty do nawozów przyniosą natychmiastowo odczuwalną ulgę finansową. Stanowią doraźne narzędzie wsparcia w czasie kryzysu spowodowanego rosnącymi kosztami produkcji związanymi z konfliktem toczącym się na Bliskim Wschodzie. Według Komisji Europejskiej ceny nawozów wzrosły o ponad 70% od 2024 roku co spowodowane jest zamknięciem Cieśniny Ormuz i wprowadzeniem podatku od emisji dwutlenku węgla na granicy. Proponowany program wsparcia bezpośrednio obniży koszty produkcji co przyczyni się do zachowania płynności finansowej gospodarstw w okresie wzrostu cen gazu i surowców.

Zgodnie z założeniami projektu ustawy wójt, burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego będzie przyznawał na wniosek tego producenta, w drodze decyzji, zwrot wydatków na zakup nawozów. Decyzja będzie wydawana się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku. 30 dniowy termin na wydanie decyzji eliminuje ryzyko opóźnień biurokratycznych. Długi czas oczekiwania na weryfikację może prowadzić do zagrożenia, że pomoc trafi na konto rolników wiele miesięcy po zakupie nawozów.

Wysokie ceny nawozów i brak odpowiednich działań legislacyjnych w tym zakresie skutkuje wzrostem cen żywności. Konieczne są dopłaty przeznaczone dla wszystkich producentów rolnych. Wspieranie rolnictwa to w rzeczywistości inwestycja w bezpieczeństwo, zdrowie i stabilność finansową całego społeczeństwa.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy powoduje wydatki w budżecie państwa. Pieniądze na ten cel będą pochodziły z budżetu państwa, ale swoje wsparcie w tym zakresie ogłosiła także Komisja Europejska, która 19 maja 2026 r. przedstawiła plan działania obejmujący długoterminowe środki mające na celu zmniejszenie strukturalnej zależności UE od importowanych nawozów i zwiększenie krajowej produkcji zrównoważonych alternatyw. Wraz z pomocą państwa, uruchomienie rezerwy kryzysowej Wspólnej Polityki Rolnej (WPR) będzie głównym narzędziem łagodzenia skutków wyższych cen dla rolników.

Projekt ustawy nie powoduje skutków finansowych w budżetach jednostek samorządu terytorialnego.

WZÓR

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR)
projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o wsparciu finansowym zakupu nawozów

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Anna Gembicka

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Projekt ustawy wprowadza zwrot wydatków na zakup nawozów dla producentów rolnych. Proponowana regulacja zakłada dopłatę w wysokości 1000 zł do zakupionej tony nawozu. Proponowane zmiany przyczynią się do obniżenia cen żywności co bezpośrednio wpłynie na stan finansów konsumentów. To adekwatna odpowiedź na rosnące ceny żywności Stabilizacja kosztów produkcji na etapie gospodarstwa rolnego spowalnia inflację podstawowych produktów spożywczych oraz zabezpiecza stały poziom zbiorów eliminując ryzyko niedoborów żywności na rynku. Dopłaty do nawozów przyniosą natychmiastowo odczuwalną ulgę finansową. Stanowią doraźne narzędzie wsparcia w czasie kryzysu spowodowanego rosnącymi kosztami produkcji związanymi z konfliktem toczącym się na Bliskim Wschodzie. Według Komisji Europejskiej ceny nawozów wzrosły o ponad 70% od 2024 roku co spowodowane jest zamknięciem Cieśniny Ormuz i wprowadzeniem podatku od emisji dwutlenku węgla na granicy. Proponowany program wsparcia bezpośrednio obniży koszty produkcji co przyczyni się do zachowania płynności finansowej gospodarstw w okresie wzrostu cen gazu i surowców.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

- Nie

Cel, który ma być osiągnięty za pomocą przedmiotowego projektu ustawy nie może być zrealizowany za pomocą innych środków niż zaproponowane w projekcie.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

a) Projekt jest spójny z dotychczasowymi regulacjami.
b) Projekt jest zgodny z Konstytucją RP, w tym z konstytucyjnym standardem ochrony wolności i praw.
c) Projekt nie jest sprzeczny z prawem międzynarodowym oraz prawem UE.
d) Projektowana ustawa weszłaby w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt ustawy wprowadza zwrot wydatków na zakup nawozów dla producentów rolnych. Proponowana regulacja zakłada dopłatę w wysokości 1000 zł do zakupionej tony nawozu. Proponowane zmiany przyczynią się do obniżenia cen żywności co bezpośrednio wpłynie na stan finansów konsumentów.

Zgodnie z założeniami projektu ustawy wójt, burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego będzie przyznawał na wniosek tego producenta, w drodze decyzji, zwrot wydatków na zakup nawozów. Decyzja będzie wydawana w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku. 30 dniowy termin na wydanie decyzji eliminuje ryzyko opóźnień biurokratycznych.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Projekt wywołuje pozytywne skutki społeczne. Celem proponowanej regulacji jest zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego oraz wsparcie polskiego rolnictwa i zapobiegnięcie wzrostu cen żywności.

Rolnictwo to strategiczny fundament gospodarki państwa pełniący funkcję stabilizatora całego systemu ekonomicznego i społecznego. Wsparcie finansowe rolnictwa jest strategicznym interesem państwa, dążącym do zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego. Państwo musi dbać o to, aby w sytuacjach kryzysowych, a taką bez wątpienia jest konflikt na Bliskim Wschodzie, kraj był samowystarczalny żywnościowo.

Wysokie ceny nawozów i brak odpowiednich działań legislacyjnych w tym zakresie skutkuje wzrostem cen żywności. Konieczne są dopłaty przeznaczone dla wszystkich producentów rolnych. Proponowane zmiany przyczynią się do obniżenia cen żywności co bezpośrednio wpłynie na stan finansów konsumentów. Wspieranie rolnictwa to w rzeczywistości inwestycja w bezpieczeństwo, zdrowie i stabilność finansową całego społeczeństwa.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projekt wywołuje pozytywne skutki gospodarcze zarówno na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, jak też na konsumentów. Proponowane zmiany przyczynią się do obniżenia cen żywności co bezpośrednio wpłynie na stan finansów konsumentów. To adekwatna odpowiedź na rosnące ceny żywności Stabilizacja kosztów produkcji na etapie gospodarstwa rolnego spowalnia inflację podstawowych produktów spożywczych oraz zabezpiecza stały poziom zbiorów eliminując ryzyko niedoborów żywności na rynku. Dopłaty do nawozów przyniosą natychmiastowo odczuwalną ulgę finansową. Stanowią doraźne narzędzie wsparcia w czasie kryzysu spowodowanego rosnącymi kosztami produkcji związanymi z konfliktem toczącym się na Bliskim Wschodzie. Proponowany program wsparcia bezpośrednio obniży koszty produkcji co przyczyni się do zachowania płynności finansowej gospodarstw w okresie wzrostu cen gazu i surowców. Wspieranie rolnictwa to w rzeczywistości inwestycja w bezpieczeństwo, zdrowie i stabilność finansową całego społeczeństwa.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projekt ustawy wywołuje skutki finansowe dla budżetu państwa. Dokładne skutki finansowe uzależnione są od ilości złożonych wniosków oraz zakupionych nawozów. Proponowana regulacja zakłada dopłatę w wysokości 1000 zł do zakupionej tony nawozu.

Projekt ustawy nie powoduje skutków finansowych w budżetach jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt ma pozytywny wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, a także na konsumentów. Proponowane zmiany przyczynią się do obniżenia cen żywności co bezpośrednio wpłynie na stan finansów konsumentów. To adekwatna odpowiedź na rosnące ceny żywności Stabilizacja kosztów produkcji na etapie gospodarstwa rolnego spowalnia inflację podstawowych produktów spożywczych oraz zabezpiecza stały poziom zbiorów eliminując ryzyko niedoborów żywności na rynku. Dopłaty do nawozów przyniosą natychmiastowo odczuwalną ulgę finansową. Stanowią doraźne narzędzie wsparcia w

czasie kryzysu spowodowanego rosnącymi kosztami produkcji związanymi z konfliktem toczącym się na Bliskim Wschodzie. Proponowany program wsparcia bezpośrednio obniży koszty produkcji co przyczyni się do zachowania płynności finansowej gospodarstw w okresie wzrostu cen gazu i surowców.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy powoduje wydatki w budżecie państwa. Pieniądze na ten cel będą pochodziły z budżetu państwa, ale swoje wsparcie w tym zakresie ogłosiła także Komisja Europejska, która 19 maja 2026 r. przedstawiła plan działania obejmujący długoterminowe środki mające na celu zmniejszenie strukturalnej zależności UE od importowanych nawozów i zwiększenie krajowej produkcji zrównoważonych alternatyw. Wraz z pomocą państwa, uruchomienie rezerwy kryzysowej Wspólnej Polityki Rolnej (WPR) będzie głównym narzędziem łagodzenia skutków wyższych cen dla rolników.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

- Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

- Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

- Nie

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

- Nie

Lista posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość

popierających projekt ustawy o usprawnieniu finansowym
zakładów naukowych

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Andrzej Adamczyk	
2.	Waldemar Andzel	
3.	Dorota Arciszewska-Mielewczyk	
4.	Iwona Arent	
5.	Marek Ast	
6.	Piotr Babinetz	
7.	Anna Baluch	
8.	Ryszard Bartosik	
9.	Barbara Bartuś	
10.	Mariusz Błaszczak	
11.	Rafał Bochenek	
12.	Jacek Bogucki	
13.	Joanna Borowiak	
14.	Kamil Bortniczuk	
15.	Bożena Borys-Szopa	
16.	Lidia Burzyńska	
17.	Zbigniew Chmielowiec	
18.	Artur Chojecki	
19.	Kazimierz Choma	
20.	Dominika Chorosińska	

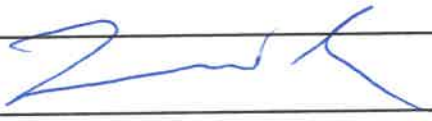
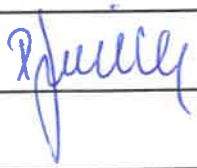
PiS
Prawo i Sprawiedliwość

21.	Tadeusz Chrzan	
22.	Anna Cicholska	
23.	Krzysztof Ciecióra	
24.	Janusz Cieszyński	
25.	Michał Cieślak	
26.	Krzysztof Czarnecki	
27.	Witold Czarnecki	
28.	Przemysław Czarnek	
29.	Arkadiusz Czartoryski	
30.	Lidia Czechak	
31.	Anita Czerwińska	
32.	Katarzyna Czochara	
33.	Władysław Dajczak	
34.	Anna Dąbrowska-Banaszek	
35.	Zbigniew Dolata	
36.	Bartłomiej Dorywalski	
37.	Przemysław Drabek	
38.	Elżbieta Duda	
39.	Jan Dziedziczak	
40.	Magdalena Filipek-Sobczak	
41.	Radosław Fogiel	
42.	Andrzej Gawron	
43.	Grzegorz Gaża	
44.	Anna Gembicka	

45.	Szymon Giżyński	
46.	Piotr Gliński	
47.	Małgorzata Golińska	
48.	Kazimierz Gołojuch	
49.	Robert Gontarz	
50.	Mariusz Gosek	
51.	Agnieszka Górska	
52.	Marcin Grabowski	
53.	Marek Gróbarczyk	
54.	Andrzej Gut-Mostowy	
55.	Kazimierz Gwiazdowski	
56.	Marcin Gwóźdź	
57.	Czesław Hoc	
58.	Zbigniew Hoffmann	
59.	Marcin Horała	
60.	Paweł Hreniak	
61.	Paweł Jabłoński	
62.	Michał Jach	
63.	Norbert Kaczmarczyk	
64.	Filip Kaczyński	
65.	Jarosław Kaczyński	
66.	Piotr Kaleta	
67.	Sebastian Kaleta	
68.	Mariusz Kałużny	

69.	Jan Kanthak	
70.	Fryderyk Kapinos	
71.	Łukasz Kmita	
72.	Maria Koc	
73.	Andrzej Kosztowniak	
74.	Henryk Kowalczyk	
75.	Michał Kowalski	
76.	Bartosz Kownacki	
77.	Jarosław Krajewski	
78.	Wiesław Krajewski	
79.	Leonard Krasulski	
80.	Piotr Król	
81.	Anna Krupka	
82.	Andrzej Kryj	
83.	Mariusz Krystian	
84.	Krzysztof Kubów	
85.	Marek Kuchciński	
86.	Wioletta Maria Kulpa	
87.	Maria Kurowska	
88.	Władysław Kurowski	
89.	Zbigniew Kuźmiuk	
90.	Anna Kwiecień	
91.	Ewa Leniart	
92.	Joanna Lichocka	

93.	Krzysztof Lipiec	
94.	Grzegorz Lorek	
95.	Sebastian Łukaszewicz	
96.	Marzena Machałek	
97.	Antoni Macierewicz	
98.	Grzegorz Macko	
99.	Ewa Malik	
100.	Maciej Małecki	
101.	Dariusz Matecki	
102.	Jerzy Materna	
103.	Grzegorz Matusiak	
104.	Marek Matuszewski	
105.	Anna Milczanowska	
106.	Daniel Milewski	
107.	Mateusz Morawiecki	
108.	Jan Mosiński	
109.	Michał Moskal	
110.	Aleksander Mrówczyński	
111.	Marcin Ociepa	
112.	Bogumiła Olbryś	
113.	Jacek Osuch	
114.	Anna Paluch	
115.	Teresa Pamuła	
116.	Monika Pawłowska	

117.	Bolesław Piecha	
118.	Grzegorz Piechowiak	
119.	Anna Pieczarka	
120.	Dariusz Piontkowski	
121.	Kacper Płażyński	
122.	Szymon Pogoda	
123.	Jerzy Polaczek	
124.	Piotr Polak	
125.	Marcin Porzucek	
126.	Grzegorz Puda	
127.	Zbigniew Rau	
128.	Marcin Romanowski	
129.	Rafał Romanowski	
130.	Urszula Rusecka	
131.	Paweł Rychlik	
132.	Paweł Sałek	
133.	Jacek Sasin	
134.	Anna Schmidt	
135.	Łukasz Schreiber	
136.	Jarosław Sellin	
137.	Olga Semeniuk-Patkowska	
138.	Edward Siarka	
139.	Sławomir Skwarek	
140.	Kazimierz Smoliński	

141.	Krzysztof Sobolewski	
142.	Agnieszka Soin	
143.	Katarzyna Sójka	
144.	Mirosława Stachowiak-Różecka	
145.	Dariusz Stefaniuk	
146.	Marek Subocz	
147.	Marek Suski	
148.	Artur Szałabawka	
149.	Wojciech Szarama	
150.	Krzysztof Szczucki	
151.	Józefa Szczurek-Żelazko	
152.	Paweł Szrot	
153.	Stanisław Szwed	
154.	Szymon Szynkowski vel Sęk	
155.	Agnieszka Ścigaj	
156.	Andrzej Śliwka	
157.	Jacek Świat	
158.	Krzysztof Tchórzewski	
159.	Robert Telus	
160.	Ryszard Terlecki	
161.	Włodzimierz Tomaszewski	
162.	Sylwester Tułajew	
163.	Piotr Uruski	
164.	Piotr Uściński	

165.	Marcin Warchoł	
166.	Robert Warwas	
167.	Jan Warzecha	
168.	Małgorzata Wassermann	
169.	Rafał Weber	
170.	Marek Wesoły	
171.	Patryk Wicher	
172.	Jarosław Wieczorek	
173.	Teresa Wilk	
174.	Elżbieta Witek	
175.	Agnieszka Wojciechowska van Heukelom	
176.	Agata Wojtyszek	
177.	Michał Woś	
178.	Grzegorz Woźniak	
179.	Tadeusz Woźniak	
180.	Michał Wójcik	
181.	Bartłomiej Wróblewski	
182.	Jarosław Zieliński	
183.	Tomasz Zieliński	
184.	Zbigniew Ziobro	
185.	Wojciech Zubowski	
186.	Ireneusz Zyska	
187.		
188.		